



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-2145/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice, i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB 33708054502, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, odlučujući o žalbi ponuditelja – kupca KREŠIMIRA ČOKE, Bana Ivana Mažuranića 14, Šibenik, OIB 62789452219, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-398 od 31. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-398 od 31. ožujka 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru navedenim u izreci ovoga rješenja odbijen je zahtjev kupca Krešimira Čoke iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 14, OIB 62789452219, za produljenje roka za uplatu kupovnine prema rješenju navedenog suda poslovni broj St-974/2016-332 od 28. listopada 2020.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 98. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj – kupac, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U bitnom, žalitelj navodi da mu je zbog propusta suda onemogućena realizacija kredita za uplatu kupoprodajne cijene nekretnine koja mu je dosuđena.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, na što sve u žalbi osnovano ukazuje žalitelj.

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je u ovom predmetu prvostupanjski sud donio Zaključak o prodaji poslovni broj St-947/16-305 16. srpnja 2020. kojim je određena prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnik oznake kat. čest. 874/4 k.o. Šibenik, zk. ul. 6449, suvlasnički udio 11., u naravi stan na IV katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaoonice, hodnika i balkona površine 62,08 m². Zaključkom su utvrđeni uvjeti prodaje a jedan od uvjeta naveden u točki IX. Zaključka je i to da je kupac dužan položiti kupovninu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

9. Prvu elektroničku javnu dražbu za prodaju nekretnine provodila je Financijska agencija i ista je završena 13. listopada 2020. u 23:59:59 sati. Nakon elektroničke javne dražbe Financijska agencija dostavila je sudu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 25196 i identifikator predmeta prodaje 14885) od 14. listopada 2020., Klasa: O/110-10/20-01/911, Ur. br.: 07-01-20-12, u kojem je navedeno da je za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika, oznake kat. čest. 874/4 k.o. Šibenik, zk. ul. 6449, suvlasnički udio 11., u naravi stan na IV katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaoonice, hodnika i balkona površine 62,08 m², nadmetanje, najvišu ponudu (u iznosu od 438.488,23 kn) dao Krešimir Čoko iz Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 14, OIB 62789452219, odnosno žalitelj, te da je njegova ponuda valjana.

10. Rješenje o dosudi nekretnine žalitelju prvostupanjski sud je donio 28. listopada 2020., međutim u zaglavlju na prvoj stranici rješenja prvostupanjski sud je omaškom naveo krivi podbroj poslovnog broja spisa (navedeni propust prvostupanjski sud je ispravio je tek 31. ožujka 2020. donošenjem rješenja poslovni broj St-947/2016-397, o ispravku rješenja o dosudi). Prvostupanjski sud je dopunio rješenje o dosudi 17. prosinca 2020. Na rješenje o dosudi žalbu i dopunu žalbe su podnijeli: Slaven Cukrov iz Šibenika, Alemka Cukrov iz Šibenika i Nikica Čoko iz Šibenika. Navedenu žalbu i dopunu žalbe odbacio je ovaj drugostupanjski sud rješenjem poslovni broj PŽ-5274/2020-2 od 19. siječnja 2020. (rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči 10. veljače 2021. u 13:30 sati).

11. Unatoč činjenici što je žalitelj nakon donošenja rješenja o dosudi kontinuirano pokazivao želju platiti kupoprodajnu cijenu nekretnine i pokušavao

ishoditi potvrdu o datumu pravomoćnosti rješenja o dosudi te ispravak pogrešnog poslovnog broja na rješenju o dosudi (slanjem e-meilova i pisanjem dopisa sucu zaduženom za rad na predmetu i predsjedniku suda, telefonirajući sucu zaduženom za predmet i stečajnoj pisarnici) žalitelj nije uspio saznati od kojega mu datuma započinje teći rok za uplatu kupovnine. Poslovna banka žalitelja nije mu htjela odobriti kredit za uplatu kupoprodajne cijene dok prvostupanjski sud ne ispravi pogrešan podbroj naveden u rješenju o dosudi, o čemu je žalitelj obavijestio prvostupanjski sud e-mailom od 1. ožujka 2021. Smatrajući kako mu je rok za uplatu kupovnine iz rješenja o dosudi istekao žalitelj je dopisom od 1. ožujka 2021. zatražio od suda produženje roka za uplatu kupovnine na 60 dana.

13. Prema odredbi čl. 106. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) kupac je dužan uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu kupovninu određenu u zaključku o prodaji, dok je stavkom 2. istog članka određeno da ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

14. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je kupac dužan poštivati rok za uplatu kupovnine određen u zaključku o prodaji dužnikove nekretnine, uvjetima prodaje te u rješenju o dosudi. Zaključak o prodaji se javno objavljuje radi svih sudionika prodaje, i uvjeti prodaje navedeni u zaključku o prodaji se mogu mijenjati jedino donošenjem novog zaključka o prodaji, a ne donošenjem novog rješenja radi produljenja roka za uplatu kupovnine. To iz razloga jer se radi o roku koji je sastavni dio uvjeta prodaje, koji moraju ostati nepromijenjeni tijekom prodaje za koju su određeni. Posljedice nepoštivanja roka od strane najpovoljnijeg ponuditelja, propisane su odredbom čl. 106. st. 2. OZ-a. Ta odredba propisuje da je kupac dužan uplatiti kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji. No, ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju. Kupac je dužan poštivati rok iz razloga jer je samim sudjelovanjem u javnoj dražbi, prihvatio objavljene uvjete vezane uz konkretnu prodaju.

15. Unatoč činjenici da rok za uplatu kupovnine nije moguće produžiti, prilikom donošenja rješenja prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer su navodi iz obrazloženja rješenja suprotni dokumentaciji u spisu.

16. U obrazloženju rješenja sud navodi kako je rok za uplatu kupovnine žalitelju istekao 14. siječnja 2021., iako po stajalištu ovoga suda navedeni rok, prilikom donošenja pobijanog rješenja nije niti počeo teći. Da bi žalitelj bio u mogućnosti postupiti po rješenju o dosudi, sadržaj rješenja (pogotovo oznaka rješenja) mora biti točan a rješenje mora biti pravomoćno. U konkretnoj situaciji prvostupanjski sud je donio rješenje o dosudi, koje je ispravio istoga dana kojega je donio pobijano rješenje. Rješenje o ispravku rješenja o dosudi objavljeno je na e-Oglasnoj ploči 31. ožujka 2021. u 15:29 sati. Dakle rješenje o dosudi i ispravak navedenog riješena o dosudi nužno je ocjenjivati povezano, jer je tek ispravkom rješenja sadržaj rješenja o dosudi postao je potpun i točan, tako da je tek po

pravomoćnosti ispravka rješenja o dosudi žalitelju mogao početi teći rok od 30 dana za uplatu kupovnine.

17. Navodima iz obrazloženja pobijanog rješenja (da je rok za uplatu kupovnine žalitelju protekao još u siječnju 2021.) prvostupanjski sud je dodatno zbunio žalitelja te ga onemogućio da na vrijeme uplati kupoprodajnu cijenu.

18. Pravo na pošteno suđenje zajamčeno je, strankama u sudskim postupcima, čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – „Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 14/02, 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija).

19. Osim što Konvencija jamči strankama pravo na pošteno suđenje i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav) propisuje da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

20. Temeljni zahtjev svakog pravnog poretka utemeljenog na načelu vladavine prava je da sudovi poznaju propise koje primjenjuju u konkretnim slučajevima i da daju zakonitu i pravilnu uputu stranci o postupanju tijekom trajanja postupka. U konkretnoj situaciji iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žalitelju rok za uplatu kupoprodajne cijene počeo teći 14. listopada 2020. a istekao 14. siječnja 2021. Stajalište je ovoga suda da žalitelj, zbog propusta u postupanju prvostupanjskog suda i pogrešnih zaključaka koje je taj sud donio tijekom vođenja stečajnog postupka, ne smije trpjeti štetne posljedice.

21. Zbog propusta u postupanju prvostupanjskog suda žalitelj nije imao mogućnost saznati kojeg mu dana počinje teći rok od 30 dana za uplatu kupoprodajne cijene. Po mišljenju ovoga suda žalitelju je navedeni rok mogao početi teći tek po pravomoćnosti rješenja o ispravku rješenja o dosudi. Međutim ako je rješenje o dopuni riješeno o dosudi postalo pravomoćno za vrijeme dok ovaj sud nije odlučio o žalbi u ovom predmetu, taj rok bi počeo teći tek od dostave ovoga ukidnog rješenja žalitelju. To iz razloga što žalitelj sve dok ovaj sud nije odlučio o njegovoj žalbi u ovom postupku, nije mogao imati saznanja da mu rok za uplatu kupovnine nije niti počeo teći niti je isti istekao.

22. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 369. st. 1. ZPP-a i odredbom čl. 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbe, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

23. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede na koje je upućen ovim rješenjem, te će prije svega na jasan način upoznati žalitelja sa činjenicom kojega mu dana ističe zadnji dan roka od 30 dana određen za uplatu kupoprodajne cijene prema potpunom rješenju o dosudi, kako kupac ne bi bio onemogućen u uplati kupovnine u roku koji je određen u uvjetima prodaje, vodeći pri tome računa o uputi iz ovog ukidnog rješenja. Nakon toga će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu žalitelja za produljenje roka, vodeći pri tome

računa da je u konkretnom slučaju žalitelj podnio prijedlog za produljenje roka za plaćanje prije nego mu je rok za plaćanje i počeo teći, odnosno prije nego je rok istekao.

Zagreb, 4. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2fa-94b04

Kontrolni broj: 00eb9-ceca4-01eb4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.